

ACADEMIA DEL MAR**ACTA DE LA SESION PLENARIA ORDINARIA N° 32.**

En la ciudad de Buenos Aires, el 31 de agosto de 1999, siendo las 18 se inició la trigésima segunda Sesión Plenaria Ordinaria de la Academia del Mar con la presidencia del Académico Almirante Jorge O. Ferrer y la presencia de los siguientes Académicos de Número:

- N° 3: Contraalmirante Jorge A. Fraga;
- N° 6: Contraalmirante Francisco N. Castro;
- N° 18: Capitán de Navío Néstor A. Domínguez;
- N° 12: Sr. Enrique Pugliese;
- N° 20: Dr. Remo Entelman;
- N° 26: Contraalmirante Laurio H. Destéfani;
- N° 29: Dr. Norberto Peruzzotti;
- N° 21: Dr. Oscar Puiggrós.

AC. PRESIDENTE: Pongo a consideración de ustedes si comenzamos la sesión. Podemos suspenderla, o conversar o congelar e indicar a los Académicos que sólo hubo tantas personas presentes y que se les pasarán todos los movimientos.

Yo pienso que el tema del Alnte. Fraga es muy importante, referente a los condicionantes críticos de nuestro país; se puede continuar con eso o no, para los que están presentes o indicarles a los Académicos que no han asistido para que confirmen su presencia y yo le pediría la opinión al Alte. Fraga como referencia.

AC. FRAGA: Yo no tengo ningún problema en hablar ahora, hablar dos veces o postergarlo; lo que interesa es el funcionamiento, somos pocos y no sé si se justifica que exponga, en el sentido de que voy a hacer la historia del descubrimiento de Las Malvinas.

AC. PUIGGROS: Han faltado ocho Académicos y se supone que los ausentes van a estar muy interesados en escucharlo.

AC. CASTRO: Yo estoy muy interesado en escucharlo y hacerlo llegar a los demás.

AC. ENTELMAN: Si lo tiene escrito, deberíamos escucharlo y decir que si hay interesados abriremos otro debate.

AC. PRESIDENTE: En lo administrativo, hay un comentario del artículo, que lo dejamos para la próxima y cumplimos con la exposición del Alnte. Fraga.
Les quiero decir que el Alnte. Marrón va a confirmar su visita a la Academia en los próximos días por los eventos que tiene y será de asistencia voluntaria para los que deseen acompañarnos.

AC. FRAGA: Ya que van a tener la deferencia de escucharme, voy a hacer una breve introducción de porqué es esto. Yo soy una persona afortunada en la vida y una de las fortunas fue retirarme en el 74.

Cuando apareció el tema del Beagle me pidieron que acompañara las negociaciones y luego la incorporación al Instituto de Las Malvinas me cambió la vida totalmente. La Escuela de Guerra Naval me ofreció la cátedra de Geopolítica que en ese momento tenía tres horas de clase, una dedicada a los alumnos, otra a la parte terrestre y la otra al poder marítimo; en el primer año lo transformamos en 30 horas de clase porque la mayoría de los oficiales no tenía la menor idea sobre el tema de la Antártida, las Malvinas y el Beagle, y, sobre todo, de esta pseudociencia que es la geopolítica.

Aquí tenemos otra cosa que es la temática de la geografía política; esta muestra el impacto con el estado actual del mundo y su dinámica basada en el poder de los Estados.

Una política de poder basada en lo que se llamaba "determinantes" respecto a que el suelo y la tierra condicionan inexorablemente el comportamiento de los pueblos. Ello fue modificado por los franceses y dicha modificación se basó en que el hombre es el que da sentido al espacio.

Fue así que en la Escuela de Guerra Naval comenzamos un trabajo con esta disciplina como una rama de la política.

Hay una lucha entre los geógrafos y los políticos para ver a qué campo pertenece. Yo considero que es una rama de la política que usa la geografía. Sus motivaciones que devienen de la política.

Comenzamos a hacer análisis de los distintos pasos buscando los "determinantes críticos" que nosotros llamamos los "condicionantes críticos". Designamos como críticos, a aquellos que condicionan al Estado y obligan a tomar a las autoridades determinadas decisiones que, si son favorables, sirven para acrecentarlos, o si son negativas, sirven para eliminarlos. Esto es lo que en trabajos sucesivos fuimos desarrollando. Nos preguntamos cuáles serían los condicionantes críticos de la Argentina y para hacer el cálculo completo, teniendo en cuenta que la geografía no sólo es la física sino la humana, la económica, la social, etc. no debimos tomarlo exactamente como lo tomaban al principio los alemanes, o sea, como la física solamente sino en su totalidad. Así fue como empezamos a analizar factores; un factor geográfico, otro histórico, otro poblacional por la demografía y etnografía, un factor socio-cultural, un factor económico para ver la incidencia económica y de la geografía económica y el factor político y así establecer para cada uno de esos factores cuáles serán las características fundamentales del país y sus condicionantes. Eso se plasmó, hace cuatro ó cinco años, en esta Península que es acantilada, de difícil acceso, con grandes mareas, y que tampoco motiva ir hacia el mar. La desembocadura del Río de la Plata, única entrada desde Cabo San Roque hasta Cabo de Hornos, es un charco, pero con centro en Buenos Aires y con un radio de 800 Km., es una de las cinco praderas más fértiles del mundo. Esta situación hace que geográficamente Buenos Aires sea el centro de este país que vive alrededor de esa pampa húmeda. El resto del país no puede competir, porque si uno sale de la pampa húmeda hacia el norte está lleno de esteros bañados, territorios inundables; tan sólo renace un poco la fertilidad en Salta y Tucumán.

Tenemos una segunda mesopotamia con los ríos Colorado y Negro para pasar luego a un desierto total como es la Patagonia. Ese desequilibrio lleva a una concepción poblacionalmente deforme demográficamente, donde el 80% de los habitantes vive en la

región pampeana. Eso trae una deformación económica, dado que el 72% de las explotaciones argentinas es de origen agropecuario y ésto trae una deformación política, difícil de manejar en ese sentido. Hablamos de la costa, de la falta de puertos. Por lo general los pueblos van hacia el mar en busca de alimentos, no los necesitamos. La Pampa Húmeda nos dio de todo.

Las islas nuestras están en Malvinas, no hay alicientes para ir hacia el mar y por eso no tenemos conciencia marítima. Con Chile, Bolivia, Paraguay, Brasil y Uruguay y nuestras islas ocupadas por el Reino Unido, es muy difícil una concepción marítima.

Del otro lado tenemos la Cordillera de los Andes donde hemos tenido algunos problemas con Chile, la única frontera natural importante. El resto de las fronteras son abiertas, y son desérticas humanamente hablando. Nuestras fronteras son muertas, no hay nadie, todos los años se hace una expedición y no encuentran a nadie; no hay más pioneros, es un país que no está bien distribuido.

Entonces podemos decir que en el espectro geográfico hay varios condicionantes críticos, el de la Patagonia, el de la Cuenca del Plata, el de la Cordillera, el de las llanuras, que tienen su singular importancia.

El factor histórico nos muestra algunas divergencias con lo que se ha estudiado respecto a que teníamos el Virreinato del Río de la Plata con seis millones de Km.2 y la verdad es que, a partir del 25 de mayo, nunca pudimos avanzar y donde se paró el ejército ahí se quedó todo. El país se conformó con lo que las Fuerzas Armadas consiguieron, el resto se fue perdiendo. Tuvimos pocas guerras, una contra Bolivia que llegó a Córdoba y se retiró por falta de rival, tuvimos una guerra contra Brasil, y yo digo que terminamos en un empate logístico, porque si bien derrotamos al ejército del Mariscal, él se retiró con su ejército casi intacto. Tuvimos una guerra contra Paraguay, desastrosa, nunca debimos iniciarla. Entonces tampoco la historia es tan maravillosa como la pintan. Tenemos un factor histórico que nos muestra como un país no conquistador.

En el factor poblacional la Argentina se conformó con la mezcla del español y el indio pero, a fines del siglo, tuvimos la inmigración más profunda que ha tenido el mundo, se duplicó la población en muy pocos años, yo lo llamo "la invasión italiana", que era la gran mayoría. La ventaja es que eran latinos. Se pobló con una población que incluso tampoco se destinó a una reforma agraria o de la Pampa Húmeda; muchos de ellos terminaron hacinados en conventillos y fueron conformando una clase media laboriosa que modificó el espectro socio-cultural argentino. Es la población más europea, con menos antecedentes de indios. Estos no fueron de la categoría de los de otros países, eran pocos, errantes, no tuvimos incas ni mayas ni mapuches.

El país ha vivido de la Pampa Húmeda, con productos agropecuarios que son el 70% y que ahora permiten mayor valor agregado.

El puerto del 90 fue un puerto geopolítico porque tomó un pedazo de territorio y lo sacó del indio y lo puso para producir. Necesitaba de un socio que hiciera todo, compartiera el ferrocarril y compartiera la producción. Porque el estanciero terminaba en la estación del ferrocarril, ahí entregaba la producción y esta se llevaba a Gran Bretaña. Así ocurrió durante la Primera Guerra Mundial. Cuando esta terminó, la Argentina no se percató que el Reino Unido no sería lo mismo e iniciamos una pésima relación con el gigante. Entonces el país empezó a no tener ese puerto del 90.

La conquista del territorio era importante. La conquista de la Pampa Húmeda por Roca se prolongó por los valles al sur.

Luego del cumplimiento del centenario y de la Primer Guerra Mundial vino la crisis del 30. Entramos en el período post-guerra.

Todos sabemos que la Argentina quiso mantenerse neutral en la Segunda Guerra Mundial. Este factor político-histórico nos muestra algunos condicionantes.

Es en base a todo lo anterior que hablamos de 28 condicionantes críticos que están en revisión, dado que en los cursos de la Escuela de Guerra Naval tuvimos varias modificaciones.

Ellos son:

- 1° La lejanía de centros de poder y consumo mundial que nos obligó a la distancia;
- 2° La existencia de grandes espacios vacíos del país que puede dar lugar a apetencias extranjeras;
- 3° La exuberancia de la Pampa Húmeda y su capacidad productiva (como favorable);
- 4° La carencia de puertos de aguas profundas muy importante para el tráfico argentino;
- 5° La ocupación por el Reino Unido de nuestros archipiélagos en el Atlántico Sur (Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur);
- 6° La gran concentración de población en la Capital y el Gran Buenos Aires y la dicotomía puerto-interior;
- 7° El escaso crecimiento y mala distribución de la población;
- 8° La presión demográfica brasileña en el Noreste;
- 9° La presión demográfica chilena en la Patagonia y esa inmigración, que antes era europea y que ahora es de los países vecinos;
- 10° La concepción individualista y la carencia de sentido de comunidad como una característica de la Argentina;
- 11° La creciente frustración y avance de la corrupción;
- 12° El poco espíritu nacional y desinterés por el territorio;
- 13° El éxodo de profesionales y de mano de obra especializada (ahora no hay trabajo en otro lado y no hay tantas oportunidades como antes para irse al extranjero);
- 14° Las dificultades para la colocación de carnes en el exterior y el hecho de que el argentino ha dejado de ser consumidor de carne;
- 15° El subsidio a la producción agrícola en Europa y Estados Unidos;
- 16° La escasez de las industrias de base y pesada, la incipiente minería y el atraso tecnológico (aunque algo se ha avanzado);
- 17° El exceso de regulaciones y la ineficiencia estatal;
- 18° La inadecuada integración regional externa;
- 19° Las excesivas deudas externa e interna;
- 20° La detención del crecimiento económico. El país tuvo su crecimiento con el "Rodrigazo", en 1975, que fue seguido por un "salariazó" que se desbarrancó en los 15 años siguientes (sobre 119 Estados en crecimiento, la Argentina estaba en el puesto N°111);
- 21° La vigencia de un federalismo declamatorio;

22° La carencia de una clase política idónea (puesto que la Constitución Nacional exige idoneidad, yo lo cambiaría por la necesidad de alguna política para la selección de los elegidos);

23° Los problemas limítrofes con Chile;

24° La frustración y escepticismo político de la población (que algo se mejoró en los últimos años y ahora parecería que hay una gran desorientación);

25° La inadecuada explotación de los recursos del mar y de su control y defensa;

26° La integración geovial de la Isla Grande de Tierra del Fuego;

27° Los aspectos geopolíticos de la integración con Brasil y Uruguay (que han sido resueltos bastante favorablemente). El tratado del 73 con el Uruguay motivó que terminaran los problemas y la construcción de los puentes. El acuerdo del 79 terminó los problemas con Brasil;

28° La carencia de planeamiento político-estratégico para los problemas geopolíticos.

Todos los represas hidroeléctricas y demás son manejados exclusivamente por Agua y Energía;

Esa es la posición que yo tenía preparada, ésto está en revisión; hay varios aspectos que hay que modificar y estan en permanente estudio.

AC. FERRER: Ha sido muy interesante y quería saber si alguien quiere agregar algo.

AC. DESTEFANI: Yo siempre he estado de acuerdo con algunas ideas del Académico Fraga, pero me parece que su visión es demasiado negativa. Hicimos las tres expediciones pero una, la de San Martín, fue liberadora.

El otro problema es que hemos sufrido el efecto de la presión inglesa, tenemos tres millones de Km.2 de mar y si lo entregan qué hacemos? lo entregamos al extranjero pero que paguen por explotarlo?.

Hemos sufrido la presión portuguesa.

El otro problema es el de la minería, porque si mientras la Cordillera de los Andes le daba a Chile una gran parte de su presupuesto anual, acá no hubo visión de eso porque éramos agricultores. Pero se podía suponer que de este lado iban a estar los minerales. Los otros días me llegó la información de que hay una mina de oro en Catamarca que produce muchas cosas; claro que lo están haciendo los canadienses, no nosotros.

Los límites con Chile fueron muy trabajosos y en todas las partes el árbitro siempre estuvo a favor de los chilenos.

Con los brasileños el Presidente de los Estados Unidos se lo dio todo a Brasil.

En la guerra con Paraguay también ganaron los brasileños y nosotros tuvimos que ir a un arreglo con el Paraguay con el apoyo de Brasil y perdimos lo que habíamos ganado y conservarnos en el río Pilcomayo.

Por otra parte aquí ha habido una falta de conciencia marítima extraordinaria; hay que empezar desde la escuela. Se habla de las Islas Malvinas pero no de las Georgias y Sandwich, que son los tres pilares que nos dan los 3 millones de Km.2, que hacen de la República Argentina un país potencialmente rico, pero que, prácticamente, no lo es. En consecuencia, hay que cambiar eso con la educación.

En los límites con Chile vimos que estaban los árbitros condicionados por las relaciones con Inglaterra; el primer límite que se estableció en la Cordillera de los Andes fue bastante bueno; porque era la mitad para cada uno, pero Chile comenzó a avanzar por el sur y acá prácticamente no se hacía nada. Para que nos dieran la Patagonia tuvimos que darles todo el estrecho de Magallanes.

Hemos sido mal conducidos por los gobiernos transcurridos entre los años 1815 y 1880. Estuvimos en una guerra civil por un federalismo que era imposible de llevar a cabo y con un militarismo que estaba gobernado por Buenos Aires de forma un poco arbitraria. Eso ha condicionado lo que hacemos nosotros, de manera que nosotros tenemos prácticamente 110 años de trabajar como una nación luego del impulso inicial.

Soy mucho más optimista en decir lo que vamos a lograr con el tiempo. Cuando la gente se acostumbre a trabajar en forma total, y ordenada, como Israel, Japón, etc.

Además hay un problema muy grande, que es la administración pública. Algunas provincias como Tierra del Fuego tienen 20 ó 30 mil habitantes y algunas provincias del norte tienen muy poco terreno. Entonces hay que dividir eso y tener menos provincias para que no haya gobernadores, diputados, etc. con todos estos problemas.

AC. CASTRO: Una cosa que siempre me llamó la atención es porqué la Argentina no tuvo negros; la Asamblea del año 13 resolvió ese problema al declarar la libertad de vientre y después la última inversión que ha llegado al país en buena medida son bienes de capital y hay grandes inversiones en minería y hay algo positivo en todo esto.

AC. FERRER: Agradezco mucho su información, su cumplimiento y haremos la nota correspondiente.

Doy por finalizada esta reunión.